

PROCESSO: 15.199/2025

Visto o recurso anexado no evento #1 por *PADARIA MAIS SABOR DO VALLE LTDA.*

O recurso é tempestivo, nos termos do art. 165, I, b da Lei 14.133/21.

Não houve contrarrazões.

Alega a recorrente que erro no sistema de lances de proposta de preço (disputa) na plataforma digital BLL Compras, que é utilizada pela administração municipal para apresentação de propostas e habilitação dos concorrentes a licitações no âmbito municipal.

Alega que ofertou a proposta de pão para venda do item pão de hamburguês no valor de R\$ 4,19; que, “às 12:30:09, o participante Alexandre Teixeira Virgínio ME apresentou lance de R\$ 1,00, valor manifestamente equivocado, e imediatamente enviou mensagem à pregoeira solicitando o cancelamento; que o cancelamento da proposta somente ocorreu às 12:32:16, mas de dois minutos depois do pedido, quando restavam 8 segundos para o encerramento da prorrogação automática; que, neste intervalo, a empresa Atendo Distribuidora Atacadista e Serviços Sociedades Unipessoal Ltda ofertou lance de R\$ 4,15, o que, conforme a ata do sistema, gerou nova prorrogação automática de 2 minutos; que o lance de R\$ 1,00 ainda não havia sido cancelado naquele momento e que a nova oferta vencedora não era perceptível no painel e que a recorrente permaneceu acreditando que o tempo estava se esgotando e que era, ainda, detentora da proposta de menor preço (R\$ 4,19); que, logo após o encerramento, a recorrente pediu (registrou) mensagem solicitando a reabertura da competição de preço do item, e que a Pregoeira respondeu que o sistema é automático e que não tem gerência na plataforma.

Alega, no direito, que feriu o princípio da isonomia e da competitividade do certame, nos termos do art. 5º da Lei 14.133/21.

A Pregoeira, em sua manifestação, alega, em síntese, que não houve erro no sistema (plataforma), em que colaciona trechos de registro de sessão do lote.

É o breve relato.

Entendo que o recurso não deve ser provido, uma vez que a recorrente poderia, no lapso temporal da apresentação de sua proposta até o término da sessão ter apresentado novo preço para o item, independentemente dos demais licitantes, não necessitando de que a Pregoeira reabra a sessão. Ademais, a empresa que ofertou o preço de R\$ 1,00, em 12:30:09 imediatamente informou que o lance era errado, em 12:30:15, ou seja, em 6 segundos de ter dado o lance, o que pode ser verificado na ata de sessão, o que se presume mero erro de fato para o item licitado, tendo sido cancelado a pedido, não necessitando que a Pregoeira cancelasse no registro de lances.

No mais, a recorrente não apresenta nenhuma prova de que houve erro no sistema informatizado de licitação – plataforma BLL Compras.

Deve se destacar que a licitação não era somente para um gênero alimentícios, mas para dezenas, 84 itens, não há razão para a prorrogação do prazo para o item, considerando as demais sessões para os itens restantes, o que demanda tempo, e, não tendo a empresa utilizado de seu direito de ofertar o preço menor dentro do prazo estipulado, o que poderia fazê-lo sem que esgotasse o tempo da proposta, não faz jus à solicitação de nova sessão para lances.

Diante do exposto, opino pelo desprovisionamento do recurso.

À Divisão de Licitações para decisão da Pregoeira.

Em 1 de dezembro de 2025.

VICTOR HUGO LAGRECA CASAMASSO
Advogado do Município
OAB/RJ 88801 – Mat. 1481





MUNICIPIO SÃO JOSE DO VALE DO RIO PRETO

RUA PROFESSORA MARIA EMÍLIA ESTEVES, Nº 691 - CENTRO

SJVRP/RJ - CEP: 25780-000

FONE (24) 2224-7404



CÓDIGO DE ACESSO

68DD379B38364CEC99C65B319156F97C

VERIFICAÇÃO DAS ASSINATURAS

Este documento foi assinado digitalmente/eletronicamente pelos seguintes signatários nas datas indicadas

Para verificar a validade das assinaturas acesse o link abaixo

<https://sjvriopreto.flowdocs.com.br/public/assinaturas/68DD379B38364CEC99C65B319156F97C>